

LAUSUNTO PUUMALAN KUNNANVALTUUSTON PÄÄTÖKSESTÄ 24.9.2018 § 25 ITÄ-SUOMEN HALLINTO-OIKEUDELLE JÄTETTYYN KUNNALLISVALITUKSEEN / PUUMALAN ITÄOSIEN YLEISKAAVAN PÄIVITTÄMINEN, MUUTOSKOHTEET 82, 83 JA 84

Itä-Suomen hallinto-oikeus kehottaa Puumalan kuntaa antamaan lausuntonsa Puumalan kunnanvaltuuston päätöksestä 24.9.2018 §25 jätetyssä valituksessa esitetyistä vaatimuksista ja niiden perusteluista. Valitus koskee Puumalan itäosien yleiskaavan muutoksen hyväksymistä kiinteistöllä 623-430-1-80. Kiinteistölle on merkitty yksi uusi omakotitalon tai loma-asunnon rakennuspaikka (AO-1) Saimaan rannalle.

Rakennusoikeus on laskennallisesti muodostettu siten, että kaavasta on poistettu yksi Lieviskänjärvellä sijaitseva loma-asunnon rakennuspaikka kiinteistöllä 623-443-1-133 ja yksi Saimaalla Sivinsaaressa sijaitseva loma-asunnon rakennuspaikka kiinteistöllä 623-440-1-9. Hallinto-oikeudelta on saatu lisäaikaa lausunnon antamiseen 31.1.2019 saakka.

Puumalan kunnan hallintosäännön 14 §:n mukaan kunnanhallituksen toimivaltaan kuuluu selityksen antaminen valtuuston puolesta valtuuston päätöstä koskevan valituksen johdosta, jos kunnanhallitus katsoo, että valtuuston päätöstä ei ole kumottava.

Puumalan kunnanhallitus toteaa lausuntonaan seuraavaa:

1. Valittajat esittävät, että kunta on tehnyt virheen yleiskaavapäätöstä valmisteltaessa, koska kunta on vaatinut valituksen kohteena olevien kiinteistöjen omistussuhteiden selvittämistä ainoastaan yhden valittajan vaatimuksesta.

Puumalan kunnan yleiskaavoitusohjelmassa (KV 12.10.1998 § 46) todetaan mm., että ”varmistetaan maanomistajille tasapuoliset rantarakennusoikeudet” ja että ”kaavassa osoitetaan maanomistajakohtaisesti rantarakennuspaikkojen lukumäärä ja niiden likimääräinen sijainti”.

Kiinteistöjen 623-443-3-133, 440-1-9 ja 430-1-80 maanomistussuhteet ovat olleet kunnan viranhaltijoiden tiedossa koko yleiskaavaprosessin ajan. Samoin on ollut tiedossa asiaa koskevat kiinteistönluovutusten esisopimukset. Asiaa on selitetty valittajalle aiemman kaavamuutosprosessin yhteydessä (kunnanvaltuuston hyväksymispäätös 27.1.2014 § 7). Maankäyttökemikko on lähettänyt sähköpostia 3.2.2014 valittajalle, jossa hän mainitsee mm. ”Esisopimuksen mukaan luovutuksen ehtona on lainvoimainen kaavamuutos.” Korkein hallinto-oikeus kumosi päätöksellään 28.10.2016/4435 kunnanvaltuuston päätöksen 27.1.2014 § 7. Näin ollen kunnan viranhaltijoiden tiedossa on ollut 31.12.2013 laaditun esisopimuksen raukeaminen 28.10.2016.

Kunnanjohtaja ja maankäyttökemikko olivat muistuttaneet valituksen kohteena olevien kiinteistöjen omistajia puhelimitse ja sähköpostilla siitä, että rakennuspaikkojen siirtäminen on mahdollista vain saman maanomistusyksikön sisällä. Kunta pyysi ja sai tätä tukevan kommentin myös Kuntaliiton lakimieheltä. Kunnanhallituksen kokouksessa 17.9.2018 käytiin asiasta pitkä keskustelu, jonka perusteella päätösesitystä täydennettiin. Kunnanhallituksen päätöksessä 17.9.2018 § 111 edellytettiin, että ”kaavamuutokset toteutetaan kohteissa 82, 83 ja 84 esitetyn mukaisina, mikäli kohteiden 82, 83 ja 84 maanomistukset on osoitettu yhteneväisiksi esisopimuksella tai muulla saannolla. Omistussuhteiden yhtenevyys on esitettävä 24.9.2018 klo 15:00 mennessä.”

Kunnanhallituksen päättämään määräaikaan mennessä esitettiin kaksi Maakaaren mukaista kiinteistökaupan esisopimusta. Valituksen kohteena olevan kiinteistön 430-1-80 omistaja oli hankkinut esisopimuksilla kaiken rakennusoikeuden sekä kiinteistöltä 440-1-9 että 443-3-133 eli yhteensä kaksi

loma-asunnon rakennuspaikkaa (RA). Kunnanvaltuusto totesi kaavamuutoksen koskevan yhtä maanomistusyksikköä ja hyväksyi yksimielisesti kaavamuutoksen myös kohteissa 82, 83 ja 84. Esisopimukset ovat kunnanvaltuuston hyväksymispäätöksen liitteenä.

Valittaja moittii päätöksen valmistelua ja sitä, ettei sähköposteihin ole vastattu. Kunta toteaa lausuntonaan, etteivät viranhaltijat ole toimineet virheellisesti jättäessään kommentoimatta valittajalle kaikkia valmisteluvaiheessa olevia toisten maanomistajien asioita.

2. Valittajat vetoavat Etelä-Savon ELY-keskuksen 26.11.2010 hylkäämään poikkeamislupahakemukseen

Päätös ei ole vertailukelpoinen kunnanvaltuuston päätöksen 24.9.2018 § 25 kanssa.

Poikkeamishakemuksessa esitettiin vain yhden rakennusoikeuden siirtoa kiinteistöltä 433-3-133 Saimaalle kiinteistölle 430-1-80 kohtaan, jossa on lainvoimaisen yleiskaavan mukainen rantasaunan rakennusoikeus (RA-6). Nyt valituksessa on kyse kahden rakennusoikeuden siirtämisestä kiinteistöltä 433-3-133 ja 440-1-9, ja eri paikkaan kiinteistölle 430-1-80 kuin 26.11.2010 hylätty poikkeamislupa.

3. Valittajat vetoavat Puumalan kunnanvaltuuston 27.1.2014 § 7 hyväksymän ja Korkeimman hallinto-oikeuden kumoamaan kaavamuutokseen

Yleiskaavamuutoksessa kiinteistölle 430-1-80 varattiin yksi omakotitalon tai loma-asunnon rakennuspaikka, rakennusoikeudeltaan 60 kem2 loma-asuntoalue (RA-7), jolle saa rakentaa myös kalastuselinkeinoon liittyviä rakennuksia ja rakennelmia sekä teollisuus- ja varastoalue, jolle saa sijoittaa kalastukseen liittyviä toimintoja (T-1, 800 k-m2).

Korkein hallinto-oikeus kumosi kunnanvaltuuston 27.1.2014 § 7 tekemän hyväksymispäätöksen 28.10.2016/4435. KHO:n päätös on perusteltu seuraavasti: ”Kuten hallinto-oikeuden päätöksessä (26.8.2015) on todettu, kaavan muutoksen yhtenä tavoitteena on ollut mahdollistaa kalastuselinkeinoa palvelevan tukikohdan perustaminen alueelle. Kun kaavaratkaisu tältä keskeiseltä osalta on ollut selvitysten puutteellisuuden vuoksi lainvastainen, kaavapäätös on tullut kumota kokonaan.”

Itä-Suomen hallinto-oikeus kumosi 26.8.2015 päätöksen teollisuus- ja varastoaluetta koskevien puutteellisten ympäristövaikutusten selvitysten vuoksi. Hallinto-oikeus toteaa mm., että kalankäsittelyyn tarkoitettu laitos saattaa aiheuttaa ympäristövaikutuksia ja toiminnan laajuudesta ja laadusta riippuen toiminta saattaa tarvita ympäristöluvan. Kaavan valmisteluaineistoon olisi tullut sisältyä selvitystä kaavan mahdollistamien toimintojen vaikutuksista lähialueelle. Lisäksi hallinto-oikeus toteaa, että kaavan kumoutuessa teollisuus- ja varastoaluetta koskevien puutteellisten ympäristövaikutusten selvitysten ja vaikutusten arviointien vuoksi, valituksessa esitetyistä muista valitusperusteista, kuten mitoituksista ei ole syytä lausua. Korkein hallinto-oikeus ja hallinto-oikeus eivät ole ottaneet päätöksissään kantaa muihin aluevarauksiin kuin teollisuus- ja varastoalueeseen. Mitoituksesta, rakennusoikeuksien määrästä ja rakennuspaikoista olisi hyvä saada tässä yhteydessä ratkaisu.

Kunnanvaltuuston 24.9.2018 § 25 hyväksymässä päätöksessä kiinteistölle 430-1-80 ei esitetä muita muutoksia ja aluevarauksia kuin yksi omakotitalon tai loma-asunnon rakennuspaikka (AO-1) voimassa olevan yleiskaavan maa- ja metsätalousvaltaiselle alueelle (M-1). Teollisuus- ja varastoaluetta ei ole esitetty eikä hyväksytty. Kiinteistöllä oleva rantasaunan rakennuspaikka (RA-6) on 26.8.2002 hyväksytyn

lainvoimaisen yleiskaavan mukainen. Laskennallisesti rakennusoikeuden (2 x RA) siirtäminen on tapahtunut kiinteistöiltä 440-1-9 ja 433-3-133 kaavoitusperiaatteiden ja mitoitusperiaatteiden mukaisesti.

4. Valittajat vetoavat kyseessä olevan emätilan mitoituksen ylittämiseen ja rakennuspaikan sijoittamiseen vapaalle yhtenäiselle rannalle

Puumalan kunnanvaltuusto on päättänyt 12.10.1998 § 46 kaavoitusohjelmasta ja rantaviivan mitoituksesta Etelä-Savon seutukaavaliiton määrittelemän mittaustavan mukaisesti. Perusmitoituksena käytetään viittä rakennuspaikkaa muunnettua rantaviivakilometriä kohti. Valituksen kohteena olevalla alueella mitoitus on neljä rakennuspaikkaa muunnettua rantaviivakilometriä kohti. 26.8.2002 hyväksytyyn yleiskaavan mitoituslaskelman mukaan emätilalla on mitoittavaa rantaviivaa noin 1,28 km ja rakennusoikeutta 5,11 rakennuspaikkaa. Emätilalle on kaavaan merkitty 8 aiemmin rakennettua rakennuspaikkaa sekä kantatilan rantasaunan rakennuspaikka. Lisäksi kantatilalle siirrettiin yleiskaavan laatimisen yhteydessä yksi rakentamaton rakennuspaikka kiinteistöltä 443-3-42, jolla on Lieviskänjärven ja Mustalammen rantaa 1,0 rakennusoikeuden verran. Näin ollen kantatilan toteutuneeksi mitoitukseksi tulee 7,4 rakennuspaikkaa / km. Emätilalle oli rakennettu yli laskennallisen mitoituksen jo ennen ensimmäisen yleiskaavan laatimista. Nyt haetun kaavamuutoksen jälkeen emätilalla olisi 11 rakennuspaikkaa ja mitoitukseksi tulisi 8,59 rakennuspaikkaa / km eli emätilakohtainen rakennusoikeus ylittyisi 115 % laskennalliseen rakennusoikeuteen (5,11) nähden, joka on kuitenkin ylittynyt ennen kaavan laadintaa kolmella rakennuspaikalla. Tässä muutoksessa on tutkittu yhden rantarakennuspaikan sijoittamista emätilan alueelle.

Kohde 84 eli paikka, johon rakennusoikeutta ehdotettiin siirrettävän, sijaitsee alueella, missä on nyt noin 170 metrin pituinen rakentamaton rantajakso. Alue ei edusta sellaista yhtenäistä rakentamatonta aluetta, jolla olisi merkitystä virkistyskäytön tai luonnon monimuotoisuuden turvaamiseksi. Puumalan yleiskaavoja laadittaessa on virkistyskäytön kannalta merkittäviksi rantajaksoiksi tulkittu vähintään 500 metrin pituiset rakentamattomat rannat.

Kunnanvaltuuston päätöksellä 24.9.2018 § 25 on siirretty muidenkin maanomistusyksiköiden rakennusoikeuksia. Yhden maanomistajan alueella siirrettiin rakennusoikeuksia jopa yleiskaava-alueelta toiselle: kuusi rakennusoikeutta Lietvesi – Suur-Saimaan yleiskaava-alueelta siirrettiin Puumalan itäosien yleiskaavan alueelle siten, että maa- ja metsätalousvaltaiselle alueelle kolmeen eri kohtaan (M-1) lisättiin kahden rakennuspaikan korttelit (kohteet 23-25). Toisen maanomistajan alueilla siirrettiin rakennuspaikkoja sisäjärveltä toiselle (kohteet 61-64). Kolmannessa tapauksessa kaksi sisäjärvellä olevaa loma-asunnon rakennuspaikkaa siirrettiin yhdeksi rakennuspaikaksi Saimaalle (kohteet 17-18).

Puumalassa on viisi rantayleiskaavaa. Ensimmäinen (Lietvesi – Suur-Saimaan osayleiskaava) on hyväksytty vuonna 1996 ja neljä seuraavaa vuosina 2002-2005. Yleiskaavat päivitetään niiden laatimisjärjestyksessä. Puumalan itäosien yleiskaava on järjestyksessä kolmas päivitetty yleiskaava ja viimeinen Saimaan rantaa koskeva kaava. Kaikkien yleiskaavojen laatimisen ja päivittämisen yhteydessä on siirretty rakennusoikeuksia saman maanomistusyksikön sisällä paremmin rakentamiseen soveltuville alueille. Osa siirroista on johtanut siihen, että joillekin alueille on muodostunut huomattavan tiheää rakentamista ja vastaavasti toisaalle on jäänyt vapaata rantaa tai kokonaan rakentamattomia järviä.

5. Valittajat esittävät, ettei maanomistajien tasapuolinen kohtelu toteudu, josta esimerkkinä hakemus rakennuspaikasta kiinteistölle 623-430-1-89

MRL 39 §:n mukaan yleiskaavalla ei saa aiheuttaa maanomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle kohtuutonta haittaa. PeL 6 §:ssä säädettyä yhdenvertaisuusperiaatetta noudattaen alueiden omistajia ei voida asettaa kaavassa toisistaan poikkeavaan asemaan. Niitä maanomistajia, joiden olosuhteet ovat samanlaiset, on kohdeltava kaavaa laadittaessa ja muutettaessa samalla tavalla.

Saman yleiskaavaprosessin yhteydessä samaan emätilaan kuuluvalla lohkotilalle on haettu rakennusoikeutta, jota kunnanvaltuusto ei ole 24.9.2018 § 25 hyväksynyt. Maanomistaja teki muistutuksen kaavaehdotukseen ja perusteli hakemustaan seuraavasti: ”Haen rakennusoikeutta omistamalleni 3,5 ha maa-alueelle Ukonlahti 623-430-1-89. Rantaviivaa on n. 300 m. Mielestäni naapureihin on riittävä matka.” Rakennusoikeuden hakija, joka on yksi valittajista, ehdotti siis ylimääräisen rakennuspaikan lisäämistä samalle emätilalle, jossa tämän valituksen kohde nro 84 sijaitsee. Ukonlahden kanssa samassa maanomistusyksikössä ei ole eikä ollut rakentamattomia rakennuspaikkoja, joiden mahdollista siirtämistä olisi voitu harkita. Kunnanvaltuusto on tällä perusteella 24.9.2018 § 25 hylännyt em. hakemuksen ja perustellut asian liitteen 12 kohdassa 11.

Sama maanomistaja omistaa eri emätilaan kuuluvan kiinteistön 430-5-4, joka sijaitsee noin puolen kilometrin etäisyydellä valituksen kohteena olevasta rakennuspaikasta. 430-5-4 oli 26.8.2002 hyväksytyssä yleiskaavassa loma-asunnon rakennuspaikka (RA). Nyt kyseessä olevalla kunnanvaltuuston päätöksellä 24.9.2018 § 25 em. kiinteistön käyttötarkoitus muutettiin maanomistajan hakemuksesta myös vakituiseen asumisen mahdollistavaksi (AO-1). Samalla rakennusalueetta laajennettiin viereiselle kiinteistölle 623-430-1-89.

6. Luontoinventoinnin puuttumisesta

Kohteessa 84 on tehty kattava luontoselvitys vuonna 2011 maanomistajan käynnistämän kaavamuutoshankkeen yhteydessä (KV 27.1.2014 § 7, kumottu KHO 28.10.2016/4435). Samalla on tutkittu kaavamuutoksen vaikutukset Katosselkä–Tolvanselkä – Natura 2000 –alueeseen. Raportin mukaan ei ollut tiedossa sellaisia hankkeita tai suunnitelmia, jotka yhdessä kaavamuutoksen kanssa merkittävästi heikentäisivät Katosselän-Tolvanselän Natura 2000 –alueen suojelun perusteina olevia luontotyyppejä tai lajeja. Lisäksi raportissa todetaan, että rakennuslupien yhteydessä tulee vaikutuksia Natura-alueeseen tarkentaa tältä osin. Tätä selvitystä on käytetty Puumalan itäosien yleiskaavan päivityksen lähdeaineistona, mutta selvitys on valitettavasti jäänyt mainitsematta kaavaselostuksessa ja liittämättä 24.9.2018 § 25 päätökseen. (Ympäristösuunnittelu Enviro Oy:n Luontoselvitys, Nironen 2011, on hallinto-oikeudelle toimitettavassa aineistossa).

Puumalan kunta ja rakennusvalvonta ovat olleet aktiivisesti Etelä-Savon ELY-keskuksen ja Metsähallituksen kanssa kehittämässä saimaannorpan suojelua koskevien tietojen hyödyntämistä. Kaavoitus ja rakennusvalvonta käyttävät erityisiä paikkatietotyökaluja suojelemisen edistämiseksi. Valittajat eivät ole tietoisia kaikista näistä viranomaisten sopimista toimintatavoista.

Puumalan kunta on käynyt yleiskaavojen päivitysten yhteydessä tiivistä keskustelua Etelä-Savon ELY-keskuksen kanssa luonnonsuojelutarpeista. Itäosien kaavaluonnoksesta ja -ehdotuksesta on pyydetty ja saatu lausunto Etelä-Savon ELY-keskukselta. Kaavamuutosten (RA muutos AO-1:ksi, rakennusoikeuden siirtäminen) vaikutusten arviointia suhteessa luonnonarvoihin on täydennetty niiltä osin, kun pesiä on

ollut kaavamuutosten lähialueilla. ELY-keskuksen lausunnoissa ei ole kiinnitetty erityistä huomiota juuri valituksen kohteena olevan muutoksen vaikutuksesta saimaannorpan elinoloihin.

Kaavan laatija ja maankäyttökenttikko ovat tehneet valituksen kohteena olevalla alueella maastotarkastelun, jonka yhteydessä on todettu, ettei rakennuspaikaksi osoitettavalla alueella ole sellaisia merkittäviä luonnonarvoja, jotka tulisi ottaa huomioon yleiskaavaa muutettaessa.

Muutoskohteen 84 rakennuspaikka muodostuu kahdesta rakennusoikeudesta, joista toinen siirretään Natura-alueelta läheisestä Sivinsaaresta. Katosselkä-Tolvanselkä –Natura-alue rajautuu sekä Sivinsaareen että muutoskohteen 84 edustalle. Näin ollen rakennuspaikkojen lukumäärä ko. osassa Natura-aluetta pysyy tässä muutoksessa samana.

Kaavamuutoksia tutkittaessa ja vaikutuksia arvioidessa on huomioitu viranomaisilta saatu ajantasainen tieto saimaannorpan esiintymisestä alueella. Siirron vaikutuksia tutkittaessa on voitu todeta, että muutoskokonaisuudessa 82-84 rantarakennuspaikan etäisyys pesäpaikkoihin pysyy ennallaan. Kaavaselostuksessa (s. 23-27) on esitetty lajiin kohdistuvat mahdolliset häiriötekijät ja muutosten mahdolliset positiiviset ja negatiiviset vaikutukset saimaannorpan pesintään ja suojelutavoitteisiin. Luontoarvoihin, lajistoon ja Naturaan kohdistuvien vaikutusten arviointi on tehty ja se on täydennetty kaavaselostukseen. Arvioinnissa todetaan, etteivät muutokset aseta tarvetta LsL 65 §:n mukaiselle Natura-arvioinnille.

Puumalan kunnan rakennusvalvonta tarkistaa rakennuslupahakemuksen yhteydessä saimaannorpalle mahdollisesti aiheutuvan häiriön Etelä-Savon ELY-keskuksen ohjeita ja ajantasaisia paikkatietoaineistoja käyttäen. Jos häiriötä epäillään aiheutuvan, rakennusvalvonta pyytää asiasta ELY-keskuksen lausunnon. ELY-keskuksella on siis mahdollisuus käynnistää rakennuspaikkaa koskeva siirto- tai korvausmenettely hyvissä ajoin ennen kuin rakennuslupa on ehditty myöntää.

7. Valittajien selvitys Tihäniemen mökkimäisestä seudusta

Kohteen 84 läheisyydessä noin 1 km säteellä on neljä vakituista asuntoa, joista kolmessa on asuttu kaavan päivittämisen aikana ja yhdessä asutaan tällä hetkellä. Pääosin 1970- ja 1980-luvuilla rakennettuja vapaa-asuntoja on parikymmentä. Yksi valittajista on anonut omistamansa loma-asunnon rakennuspaikan (RA) käyttötarkoituksen muuttamista myös omakotitalon rakentamisen sallivaksi (AO-1) eli samalle kaavamääräykselle kuin valituksen kohteena oleva rakennuspaikka. Valittajan omistama rakennuspaikka sijaitsee samalla rantajaksolla ja saman yksityistien varrella noin 0,5 km etäisyydellä valituksen kohteesta. Kunnanvaltuusto on hyväksynyt 24.9.2018 § 25 valittajan anomuksen käyttötarkoituksen muutoksen siten, että rakentamisaluetta on laajennettu valittajan omistamalle toiselle kiinteistölle (430-1-89, kohde 78), joka kuuluu samaan emätilaan kuin valituksen kohde.

Puumalan kunnan strategian 2018-2025 painopisteitä ovat mm. Saimaa ja laatuasuminen. Tämän toteuttamista on tarkennettu Maa- ja asu-topoliittisen ohjelman 2018-2021 kohdassa 5, hajakenttämisen ohjaaminen, seuraavasti: ”Kunta voi perustellusti myöntää poikkeamislupia vakituiselle asumiselle ranta-alueiden loma-asuntotonteille. Poikkeamislupien lisäksi yleiskaavojen päivityksen yhteydessä on muutettu loma-asunnon tontteja myös vakituiselle asumiselle soveltuviksi.” Kunta siis suhtautuu myönteisesti käyttötarkoituksen muutoksiin silloin, kun rakennuspaikan sijainti, pinta-ala ja maasto täyttävät vakituisen asumisen vaatimukset. Kunta toteaa, ettei vakituinen asuminen aiheuta ympärivuotiseen vapaa-ajan asumiseen verrattuna uhkaa mm. saimaannorpan suojelulle.

8. Valittajat pelkäävät, ettei Puumalan kunnan rakennusjärjestys ohjaa riittävästi rakentamista valituksen kohteessa.

Valituksen kohteena oleva rakennuspaikka täyttää MRL 116 §:n rakennuspaikkaa koskevat vaatimukset. Se on myös rakennusjärjestyksen kohdan 5.1. mukainen: pinta-ala on vähintään 5000 m² ja rantaviiva on vähintään 50 metriä. Rakentamisen määrää (kohta 5.2.) ja rakentamisen sijoittumista (kohta 5.3) koskevat vaatimukset määrätään rakennuslupahakemuksen yhteydessä. Rakennuslupapäätöksessä voidaan määrätä tarkemmin myös mm. rakennusten ulkoväriyhteydestä. Yleiskaavaa laadittaessa ei ole tarpeen eikä tarkoituksenmukaista suunnitella rakennuspaikkaa tai rakennuksia koskevia tarkkoja tulevaisuuden suunnitelmia.

9. Yksitystien siirtämisestä

Puumalan itäosien yleiskaavassa ja sen päivityksessä on pääpaino rantarakennusoikeuksien määrän selvittämisessä ja rakennuspaikkojen sijoittamisessa rakentamiskelpoisille rannoille. Vain kolme liikenteellisesti merkittävää yksityistietä on merkitty koko yleiskaava-alueelle ohjeellisena, mutta kaavamääräykseen ei liity mitään oikeusvaikutuksia. Ruohokaarten yksitystien tiekuntaa koskevat asiat kuten mm. tien mahdollinen siirtäminen ratkaistaan yksityistielain (560/2018) nojalla tiekunnan kokouksissa ja tarvittaessa yksityistietoimituksissa. Kunnalla ei ole toimivaltaa yksityistielain mukaisissa asioissa. Rantarakentamista koskevan yleiskaavan laatimisen tai päivittämisen yhteydessä kunnalla ei ole tarpeen eikä mahdollistakaan puuttua yksityistielain mukaisiin asioihin.

10. Valittajien väite tuottamuksellisesta virkavelvollisuuden rikkomisesta / kantelu

Kunnanjohtaja päätösten esittelijänä, tekninen johtaja kaavoituksesta vastaavana ja maankäyttötekniikko asian valmistelijana sekä kaavan laatija ovat toimineet Suomen lakien ja Puumalan kunnan kaavoitusohjelman mukaisesti. Kaavan valmistelua ja tiedottamista on tehty hyvän hallinnon periaatteella. Viranhaltijat ja kaavan laatija ovat käyneet kaavaprosessin aikana valituksen ensimmäisen allekirjoittajan kanssa runsaasti sähköpostikeskustelua. Valittajan kysymyksiin ja kommentteihin on vastattu aina, kun vastaaminen on katsottu tarpeelliseksi.

11. Valittajien vaatimus oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta

Puumalan kunta toteaa lausuntonaan, ettei valitus ole aiheutunut kunnanvaltuuston, kunnanhallituksen, viranhaltijoiden eikä kaavan laatijan virheellisestä tai puutteellisesta menettelystä. Näin ollen kunta vaatii, että valittajat pitävät oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Puumalan kunnanhallitus pyytää Itä-Suomen hallinto-oikeutta hylkäämään valituksen perusteettomana ja jättämään kunnanvaltuuston 25.9.2018 § 25 tekemän päätöksen voimaan. Perusteluina kunnanhallitus esittää edellä olevan lausunnon sekä kunnanvaltuuston päätöksen 25.9.2018 § 25 liitteen 12 kohdassa 7 esitetyn samaa asiaa koskevan muistutuksen vastineen.

Lisäksi Puumalan kunnanhallitus pyytää, että viranhaltijoita koskevat kantelut ja vaatimus oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta hylätään perusteettomina.