

VASTINEET KAAVAEHDOTUKSESTA ANNETTUIHIN LAUSUNTOIHIN JA MUISTUTUKSIIN

Etelä-Savon ELY-keskus, ympäristö ja luonnonvarat vastuualue

- Kaavamääräyksistä tulee yksiselitteisesti käydä esille moottoriliikennekiellon side kaavan toteuttamiseen (kaavaa ei saa toteuttaa ennen...)
- Rantaa suojaavien viheralueiden määräystä tulee hieman tarkentaa
- VR-alueen kaavamääräystä tulee tarkentaa liittyen viereiseen suojelualueeseen
- Geologisen harjumuodostelman määräystä tulee hieman tarkentaa
- Kaavaselostukseen on syytä lisätä muutama kuvasovite
- Vuoksen vesistöalueen erityispiirteet on syytä huomioida tarkemmin kaavakartalla ja selostuksessa
- Pohjavesialueen rajausta on korjattava liitekartan mukaiseksi

Vastine:

- *ELY-keskuksen esittämät muutokset ja täydennykset voidaan tehdä soveltuvin osin*
- *ELY-keskukselle on tehty 3.10.2016 Puumalan kunnanhallituksen toimesta esitys Natura-arvioinnissa tarpeelliseksi katsotusta maastoliikennekiellosta Lietveden alueelle. Valmistelun aikana ei ole tullut ilmi seikkoja, jotka estäisivät tarvittavan rajoituksen asettamisen alueelle.*
- *VR ja VL-määräyksiin lisätään: ” Alueelle ei saa sijoittaa sellaisia toimintoja, jotka voivat vaikeuttaa viereisten suojelualueiden säilymistä luonnontilaisina”*
- *Geologisten muodostumien säilyttäminen lisätään kaavamääräyksiin*
- *Kaavaselostuksen kappaleessa 5.5 on havainnollistava kuvasovite alueen länsiosasta. Ennen alueen toteuttamista on suositeltavaa laatia lisää kuvasovitteita esim. rakennuslupia varten.*
- *Valtakunnallisesti arvokas tuuli- ja rantamuodostelma lisätään kaavaan*
- *Pohjavesialueen rajausta korjataan*

Pohjois-Savon Ely-keskus, liikenne- ja infrastruktuurivastuualue

- Kaavatyötä varten laaditut liikenteelliset selvitykset ovat nyt riittävät
- Ulkomelun ohjearvo 45 dBa tulisi edelleen ottaa myös huomioon

Vastine:

- Asemakaavamerkinnoilla on riittävästi ohjattu melun torjuntaa jatkosuunnitteluun ja rakentamiseen
- Maantien lähialueella rakennukset sijoitetaan niin, että ulkomelun ohjearvot eivät tule ylittymään

Savonlinnan maakuntamuseo

- Savonlinnan maakuntamuseolla ei ole arkeologisen kulttuuriperinnön osalta huomautettavaa

Mikkelin kaupunki

- Mikkelin kaupungilla ei ole huomautettavaa kaavaehdotuksesta

Museovirasto

Museovirasto on lausunut kaavan luonnoksesta 25.9.2015 (MV/349/05.02.00/2015). Pistohiekan venesatama-alueen (LV) osalta Museovirasto esitti kaavamerkintää, joka edellyttää tarpeen mukaan vedenalaista arkeologista inventointia. Museovirasto pitää kaavan ehdotusvaiheen kaavamerkintää ”Ennen uusien laiturien rakentamista tai alueen ruoppaamista on selvítettävä mahdolliset vedenalaiset arkeologiset muinaismuistot” riittävänä vedenalaisen kulttuuriperinnön suojelun turvaamiseksi.

Etelä-Savon maakuntaliitto

- Kaavan toteuttamisen kannalta on tärkeää lieventävien toimenpiteiden toteuttaminen

Vastine:

- *Kaavoittaja yhtyy Maakuntaliiton näkemykseen*

Metsähallitus

- *Metsähallitus katsoo, että aluetta ei voida toteuttaa ilman kaikkia esitettyjä lieventäviä toimenpiteitä*

Vastine:

- *Kaavoittaja yhtyy Metsähallituksen näkemykseen*

Vesialueen omistajat

- *Talviaikaista liikkumisrajoitusta ei pidetä tarpeellisena*
- *vesialueen omistajien ja kalastusoikeuden haltijoiden liikkumista ei saa rajoittaa*
- *Matkailualueen kehittämisen varjolla ei saa asettaa uusia rajoituksia liikkumiselle*

Vastine:

- *Mahdolliset liikkumisrajoitteet perustuvat viranomaisharkintaan ja laadittuihin selvityksiin sekä arviointeihin. Käytännössä on mahdotonta rajoittaa ainoastaan tämän alueen loma-asukkaiden liikkumista. Liikkumisrajoitteiden määräys on eri prosessi, jonka*

ELY-keskus viranomaisena toteuttaa. Laadittu asemakaavan natura-arviointi tukee liikkumisrajoitteiden osoittamista.

Erkki ja Pirkko Laitinen

- Katu kulkee liian lähellä rakennettua kiinteistöä
- Muistutuksessa esitetään vaihtoehtoisena maankäyttönä samaa kuin huomautuksessa
- Lepakoiden elinolot alueella tulisi selvittää

Vastine:

- *Katu kulkee lähimmillään 25 metrin päässä muistuttajien tilan rajasta. Rakennuksista etäisyys on noin 60 metriä. Suurta haittaa ei ennakoida syntyvän tämän maankäyttöratkaisun perusteella. uuden kadun liikennemäärä on kuitenkin murto-osa siitä mitä liikenne on maantien puolella.*
- *Esitetyjä muutoksia ei voida tehdä. Nykyinen kaavaratkaisu on monen eri tekijän kompromissi. (luonnonsuojelu, kaavatalous, liikenteellinen toimivuus, kunnallistekniikka)*
- *Erillisen lepakkoinventoinnin tarve ei ole tullut missään viranomaisneuvotteluissa esille*
- *Alueen biotoopit huomioon ottaen tyypillisin lepakko alueella todettava lepakko on pohjanlepakko, josta juuri lienee kysymys aitasta löydetyistä ja pihapiirissä todetusta lepakosta (Nironen ym.). Harvasta kangasmetsästä ja rantojen avoimuudesta johtuen lepakoiden esiintyminen suunnittelualueella on pihapiiriä lukuun ottamatta todennäköisesti satunnaista. Alueen rakentaminen tulisi todennäköisesti lisäämään pohjanleppokokantaa lisääntyneiden päiväpiilojen ja lisääntymispaikkojen vuoksi (rakennukset). Lisäksi pihapiirit kulttuuriympäristöinä tulisivat lisäämään saalistusbiotooppien määrää.*

Puumalan Luonto ry, Riitta Luntti

- Uimarannan muinaisjäännösalue ja Kohtirannan suojelualue tulee merkitä kaavaan tarkemmin
- 700 vuodepaikan matkailualue on liian suuri alueelle
- Kunnallistekniikan rakentamista on epäselvyyttä
- Puumalan kunnanvaltuusto on hyväksynyt Puumalan tärkeiden pohjavesialueiden suojelusuunnitelman 2003. Siitä ei kuitenkaan ole mainintaa. Koko Etelä-Savossa käyttökelpoisten pohjavesialueiden määrä on todella pieni, ja Pistohiekan alue saattaa olla tulevaisuudessa todella tärkeä jopa Mikkelin alueen asukkaille. Suunnitelmassa pohjavesialueille suositellaan rakennettavaksi vain haja-asutus-luonteista asutusta. Kaavaselostuksen mukaan alueella tapahtuva matkailu pohjautuu puhtaasti alueen luontoarvoihin ja niiden säilyttämiseen.
- Kohtirannan suojelualueelle tuleva lisäkuormitus ja kulutus rannalle lisäävät riskiä, että alueen suojeluarvot häviävät, samoin Sorlahden suojellun ranta-alueen arvot heikkenevät
- Natura-arviointiin liittyy lukuisia epävarmuustekijöitä. Arvioinnin syyt tulee kirjata ja perustella tutkimustuloksilla
- Kaakkurin, lepakon ja saukon tiedot puuttuvat ympäristöinventoinnista
- Kunnan esitys liikkumisrajoituksista ei ole tasapuolinen

- Natura-arviointi koskee vain tämän kaavan aluetta, mutta nämä vaikutukset ja koko Lietveden kaavan rakennettu ja rakentamaton asuntokanta olisi pitänyt arvioida yhdessä.
- Kaavan vaikutus ympäröiviin asukkaisiin tulee arvioida tarkemmin

Vastine:

- *Muinaisjäännösalue on merkitty muinaisjäännösrekisteristä saadun tiedon perusteella. Suojelualue on kaavan ulkopuolella ja raja-alue näkyy pohjakartassa.*
- *Laadittujen selvitysten perusteella 700 vuodepaikan matkailualue voidaan alueelle toteuttaa, kun samalla toteutetaan lieventävät toimenpiteet (liikkumisrajoitukset)*
- *Kyseisessä Etelä-Savon ympäristökeskuksen 2003 laatimassa suojelusuunnitelmassa ei ole mitään mainintaa Pistohiekan alueesta. Suunnitelma on laadittu erittäin yleispiirteisesti lähinnä suosituksia käyttäen. Tämä kaavahanke ei merkittävästi tule vaikuttamaan alueen pohjaveden laatuun. Haja-asutusluonteinen rakentaminen kuormittaa enemmän pohja- ja pintavesiä, kuin keskitettyyn jätevesihuoltoon liittyvä tekniikka.*
- *Kaavoitusvaiheessa ei voida ikinä saavuttaa 100 % varmuutta hankkeen kaikista mahdollisista vaikutuksista. Arvioinnit tehdään käytettävissä olevan parhaan teknisen ja empiirisen tarkastelun pohjalta. Mahdollisten rajoitusten vetovoimaisuus on tiedossa ja hyväksyttävissä.*
- *Laaditut selvitykset ja arvioinnit eivät tue väitettä merkittävän haitan aiheutumisesta*
- *Natura-arviointi on tehty parhaalla mahdollisella käytettävissä olevalla tiedolla*
- *Saukko saalistaa pääosin matalissa rantavesissä, joissa vesiliikenne ei voi esiintyä. Liito-orava ei häiriinny normaalista metsässä liikkumisesta. Pistohiekan suunnittelualueen hiekkarannat eivät sovellu saukon elinpiiriksi erityisen hyvin. Sokkeloisempi Iso Korkiasaaren ympäristö luotoineen, kalliorantoinen ja rantatörmineen on todennäköisempää saukon elinpiiriä kuin Pistohiekan alue, jonka matalat, avoimet hiekkarannat eivät ole saukkojen ensisijaista saalistusympäristöä vähäisen kalaston vuoksi. Kosteaa notkelmaa (MU -alue) muutamina kapeina ojineen avoimien hiekkarantojen keskellä ei myöskään ole saukon kannalta merkittävää saalistusaluetta. Lisäksi saukko tottuu ihmistoimintaan varsin hyvin ja voi käyttää suunnittelualueen vesialueita ihmistoiminnasta huolimatta (esim. öinen liikkuminen alueella, kun ihmisten liikkuminen on vähäisempää)*
- *Alueen biotoopit huomioon ottaen tyypillisin lepakko alueella todettava lepakko on pohjanlepakko, josta juuri lienee kysymys aitasta löydetystä ja pihapiirissä todetusta lepakosta (Nironen ym.). Harvasta kangasmetsästä ja rantojen avoimuudesta johtuen lepakoiden esiintyminen suunnittelualueella on pihapiiriä lukuun ottamatta todennäköisesti satunnaista. Alueen rakentaminen tulisi todennäköisesti lisäämään pohjanleppäkokantaan lisääntyneiden päiväpiilojen ja lisääntymispaikkojen vuoksi (rakennukset). Lisäksi pihapiirit kulttuuriympäristöinä tulisivat lisäämään saalistusbiotooppien määrää.*
- *Moottoriajoneuvokiellon määrääminen on ELY-keskuksen päätettävissä oleva asia. Sillä olisi selkeitä positiivisia vaikutuksia norpan kannalta*
- *Natura-arviointi koskee natura-alueita, eikä tätä kaava-alueita*
- *Kaavaselvitykseen lisätään vaikutusarviointi lähialueen asukkaisiin liittyen*
- *Alueelle tullaan rakentamaan kattava vesi- ja jätevesiverkosto. Tämä velvoite on osoitettu kaavamääräyksissä. Velvoite koskee alueen toteuttajaa.*

- *Kaakkuri pesii pienemmillä suojaisilla vesistöillä ja ainoastaan kalastaa Saimaan puolella. Asemakaavan ei voida katsoa häiritsevän kaakkuria millään tavoin.*

(Pro Pistohiekka toimikunta) ja Sirkku Moisio sekä Juhani Konu

- Kaavaehdotusta pitää muuttaa siten, että rakennetaan hotellin sijaan loma-asutusta
- Vuodepaikat on vähennettävä kohtuulliseen 300 kpl määrään
- Kaavasta puuttuu luontokeskus
- Ravintola on ristiriidassa luontomatkailun kanssa
- Moottorikelkkaliikenteen ohjaus on puutteellista
- Koko hotellin tarpeen voi kyseenalaistaa
- Luonterin natura-alueelle saattaa siirtyä enemmän matkailijoita kuin mitä on arvioitu
- Selvityksestä huolimatta voidaan todeta, että kokonaishäiriöt norpalla muodostuvat liian suuriksi
- Saukon ja liito-oravan suhteen selvitykset ovat puutteelliset
- Yhteensopivuus muihin kaava-alueisiin tulee selvittää
-

Vastine:

- *Nykyaikainen matkailualue vaatii, että tarjolla on erilaisia majoitusvaihtoehtoja sekä hotellimajoitusta että mökkimajoitusta*
- *Luontokeskuksen rakentamista ei ole poissuljettu*
- *Alueelle majoittuvat tarvitsevat myös ravintolapalveluita, ristiriitaa luontopalveluihin ei ole.*
- *Moottorikelkkajen liikkumisrajoitteet toteutetaan voimassa olevan lainsäädännön nojalla*
- *Kaavan selvityksiä laadittaessa joitakin asioita on pakko arvioida olemassa olevan tiedon perusteella*
- *Laaditut selvitykset eivät tue väitteitä liiallisista haitoista*
- *Saukon ja liito-oravan suhteen ei ole odotettavissa heikentäviä tekijöitä. Liito-oravaa ja saukkoa ei esiinny kaava-alueella. Saukko saalistaa pääosin matalissa rantavesissä, joissa vesiliikenne ei voi esiintyä. Liito-orava ei häiriinny normaalista metsässä liikkumisesta. Pistohiekan suunnittelualueen hiekkarannat eivät sovellu saukon elinpiiriksi erityisen hyvin. Sokkeloisempi Iso Korkiasaaren ympäristö luotoineen, kalliorantoinen ja rantatörmineen on todennäköisempää saukon elinpiiriä kuin Pistohiekan alue, jonka matalat, avoimet hiekkarannat eivät ole saukkojen ensisijaista saalistusympäristöä vähäisen kalaston vuoksi. Kosteaa notkelmaa (MU -alue) muutamina kapeina ojineen avoimien hiekkarantojen keskellä ei myöskään ole saukon kannalta merkittävää saalistusaluetta. Lisäksi saukko tottuu ihmistoimintaan varsin hyvin ja voi käyttää suunnittelualueen vesialueita ihmistoiminnasta huolimatta (esim. öinen liikkuminen alueella, kun ihmisten liikkuminen on vähäisempää)*
- *Suunnittelualueen metsä on harvahkoa keski-ikäistä mäntykangasta eikä ole liito-oravalle erityisen hyvin soveltuvaa elinympäristöä. Sekametsänotkelmaa suunnittelualueen keskiosassa (MU) – mikäli sieltä todettaisiin liito-orava - voidaan hyvin harkitulla suunnittelulla toteuttaa (polut ym.) liito-oravaa vaarantamatta. MU - alue ei kuitenkaan ole liito-oravalle erityisen hyvin soveltuvaa elinympäristöä.*

- *Natura-arviointi kattaa myös kokonaisarvioinnin*

Reposen vuokramökit

- Muistutuksessa kritisoidaan liikkumisrajoitusten laajuutta

Vastine:

- *Mahdolliset liikkumisrajoitteet perustuvat viranomaisharkintaan. Liikkumisrajoitukset käsitellään eri prosessissa. ELY:n lausunnon perusteella kaavamerkintöjen yleisessä osassa täytyy viitata liikkumisrajoituksiin. Laadittu asemakaavan natura-arviointi tukee liikkumisrajoitteiden osoittamista.*